

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ (ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ತಾನೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಸ್ನೇಹಿತರು ಈ ವಸೂಲಿಯಿಂದ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. ನಾನೂ ಕೂಡ ಈ ವಸೂಲಿಯ ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಶೇಕಡ 90 ರಷ್ಟು ಜನರ ಮೇಲೆ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ರಾಜ್ಯದ ಆದಳಿತ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಮಿತವ್ಯಯ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಆದಾಯ ವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಜನತೆಗೆ ಈ ಸಾಲಭ್ಯಕೊಡ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಆನೇಕಸಲ ಆನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಲೇ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮಿತವ್ಯಯನೀತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ತಿಕ್ಷ್ಣವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ರಯಾಣಿಕರು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ದರ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಒಹಳ ಕಟ್ಟಾಗಿದೆ. ಈ ವಸೂಲಿಯು ಕಾನೂನು ಅಗಿ ಜಾರಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಬಡಜನರಿಗೆ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹೊರಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಹೊರೆಯನ್ನು ಜನತೆಯಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿದ್ದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಇನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಕಮಿಷಿಯವರು 1956ರಲ್ಲಿ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾಡಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಮೇಲೆ ಹೊಸ ತೆರಿಗೆಯ ಭಾರ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. We are not in favour of new taxes on passengers and goods ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಹೊಸ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ವಿರೋಧಿ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಾದ ನಾಯ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಸರಕಾರ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈ ಹೊಸ ತೆರಿಗೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರಣ ಹೇಳುವಾಗ್ಗೆ ಆನೇಕ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿಗೊಳಿಸಲು, ಉತ್ತಮ ಪಡಿಸಲು ಹಣ ಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದರಿಂದ ರೈತನಿಗೆ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ. ತನ್ನ ಹೊಂದಲ್ಲ ಬೇರೆ ಕಾಳುಕಡ್ಡಿ ಮಾರ್ಕೆಟಿಗೆ ತರಲು ವಾಹನ ರಾರಿ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೂ ದರ ಹೆಚ್ಚಾಗುವುದರ ಮೂಲಕ ರೈತನಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹೊರೆ ಹೊರಿಸುವುದರಿಂದ ರೈತನ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆ ಮುರಿದಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಹೊರೆ ಹಾಕುವುದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಜನತೆಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತನ ಪಿತೃತ್ವದಿಂದ ಇದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಆದಾಯವನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಿತವ್ಯಯ ಮಾಡಬೇಕು ಬಡ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಹೊಸಹೊರೆ ಹೊರಿಸುವುದು ಚೆನ್ನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ವಸೂಲಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರುವರ್ಷಕಾರಾವಧಿ ಇಷ್ಟಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಒಂದು ವರ್ಷ ಅವಧಿ ಸಾಕು ಎಂದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸೂಚನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

6-00 P. M.

HALF AN HOUR DISCUSSION ON Q. NO 182. REGARDING
SELECTION OF L.M.Ps. FOR THE CONDENSED M.B.B.S.
COURSE.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಜಯ್ಯ (ಪಾಂಡವಪುರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮೂರನೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವ 182 ನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಾನು ಕಳಿಸಿದ್ದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಉತ್ತರಗಳು ಪ್ರಶೋತ್ತರಗಳ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ದೊರೆಯಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಧಗಂಟಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ, ಅವರ ಅನುಮತಿ ದೊರೆತಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವೇ ಮಾತು ಗಳನ್ನಾಡುತ್ತೇನೆ.

L. M. P. ಆಗಿರುವವರಿಗೆ condensed M.B.B.S. ನಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣಕೊಡಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವಕಾಶಮಾಡಿ ಅವಕ್ಕೆ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಸೆರೆಕ್ಷಣಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದರು. ಸೆರೆಕ್ಷಣ ಕಮಿಟಿಯ ಮುಂದೆ ಸುಮಾರು 304 ಜನ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದರು. ಅವರಲ್ಲಿ 25 ಜನರನ್ನು condensed M.B.B.S. ಕೋರ್ಸಿಗೆ ಆರಿಸಿದರು. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವಾಗ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿರುವವರೂ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದರು. ಐದು ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿ loyal ಆಗಿ ಮತ್ತು efficient ಆಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿರುವವರೂ ಅಪ್ಪಿಕೇರ್ಷ್ ಕಳಿಸಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಇವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ದೊರಕಲಿಲ್ಲ, ಹೊಸದಾಗಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದವರಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ದೊರೆತಿದೆ. ಮತ್ತು ವರ್ಷದಿಂದ, ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡಿ ಐದು—ಹತ್ತು ವರ್ಷ ಸರ್ವಿಸ್ ಆಗಿರುವವರನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಕೆಲಸಕೆ ಬಂದಿರುವವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶೈವೇಟ್ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಷನರುಗಳಿಗೆ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ, ಹೆಚ್ಚುಕಾಲ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿರುವವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಶೈವೇಟ್ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ಮಾಡುವವರಿಗೆ condensed M. B. B. S. ಕೋರ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ಸೆರೆಕ್ಷಣ ಕಮಿಟಿಯ ಮುಂದೆ ಇಂಟರ್ವ್ಯೂಗೆ ಬರದೆಯಿರುವವರನ್ನು ಕೂಡ ಸೆರೆಕ್ಷಣವಾಸಿವೆ ಧಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಅನ್ಯಾಯ, ಇದರಜೊತೆಗೆ ಇಂಟರ್ವ್ಯೂಗೆ ಬಂದಿದ್ದು ಸೆರೆಕ್ಷಣ ಕಮಿಟಿಯವರು ಆರಿಸಿ ನಿರ್ಧಾರವು ಮಾಡಿದ್ದವರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಅಂತಿಮ ಪಟ್ಟಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†Sri K. K. HEGDE (Minister for Health).—Mr. Speaker, Sir, some allegations have been levelled against the Government as regards the selection of candidates for the condensed M. B. B. S. course. Firstly, reference has been made that the people with five years' experience and more have not been preferred or, rather given precedence over others selected. The University Rules did lay down certain regulations and on that basis we framed some rules. According to those rules, we said that the number of admissions should be restricted to 25 candidates with the minimum of two years and with the maximum of 15 years experience. With the idea of giving a fair deal, admissions are restricted and it was laid down that no candidate with less than two years experience should be selected. Even other things been equal, preference should be given to people who have acquired a larger number of years experience.

Next, an allegation was made against the Government for selecting some private practitioners. We have made rules saying that not more than five practitioners other than Government servants should be selected and the Committee has restricted that number to four only. It was also alleged that some candidates have been selected though they have not been interviewed. That is not correct. Perhaps he is referring to one candidate who has put in over 15 years of service, and who has higher qualifications from abroad (U. S. A.) and to absorb him into these teaching institutions, he did not have the basic qualification

(Sri K. K. HEGDE)

that is needed as required by the Indian Medical Council. Because he had other qualifications, the Government thought that he should be given a chance to become a graduate. If he becomes a graduate, automatically he could be absorbed in the teaching colleges. It is the Government that used discretion and gave him a seat over and above 25 seats. I think I have met all the allegations that have been levelled against the Government.

Mr. CHAIRMAN.—The House now rises and will meet to-morrow at 8.30 A.M.

The House adjourned at Eight Minutes Past Six of the Clock to meet again at Thirty Minutes past Eight of the Clock on Saturday, the 1st April 1961.
